

# GRADUAAT IN HET MAATSCHAPPELIJK WERK

ARTESIS PLANTIJN HOGESCHOOL ANTWERPEN

OPLEIDINGSACCREDITATIE OP MAAT VAN DE EIGEN REGIE •  
BEOORDELINGSRAPPORT

26 MAART 2026



CAROLINE DETAVERNIER (VOORZITTER) • CARINE AALBERS, TIMUR BATUKAYEV,  
GEERTJE FRANSSSEN (COMMISSIELEDEN) • ANNELIES BELMANS (SECRETARIS)  
• DAGMAR PROVIJN (PROCESCOÖRDINATOR)



## Inhoud

1	Abstract	4
2	Methodologie	5
2.1	Commissiesamenstelling	5
2.2	Methode van het onderzoek	5
3	Onderzoeksvoorstel	7
4	Holistisch oordeel	10
5	Rapportage van het onderzoek	12
5.1	Haalbaarheid van het opleidingsmodel	12
5.2	Eindtoetsing	13
5.3	Diversiteit	14
5.4	Blended leren en tijds- en plaatsafhankelijk werkplekleren	15
5.5	Inspraak	16
5.6	Breedte van het kwaliteitssysteem	17
5.7	Profilering en visie	18
	Bijlage 1: Administratieve gegevens van de opleiding	20
	Bijlage 2: Opleidingsspecifieke leerresultaten	21
	Bijlage 3: Programma voor de dialoog met de opleiding	22
	Bijlage 4: Overzicht van het bestudeerde materiaal	23

## 1 Abstract

Dit beoordelingsrapport betreft de opleidingsaccreditatie op maat van de eigen regie van het graduaat maatschappelijk werk van Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen nadat de NVAO aan de opleiding een positief accreditatiebesluit met beperkte geldigheidsduur toekende in 2024. Op basis van het huidige onderzoek beoordeelt de commissie de kwaliteit van de opleiding als voldoende en adviseert zij de NVAO een positief accreditatiebesluit te nemen. Het betreft een niveau 5-opleiding die opleidt tot onmiddellijk inzetbare maatschappelijk werkers.

De commissie richtte haar onderzoek op de in 2024 geformuleerde voorwaarde en daarnaast op de haalbaarheid van het opleidingsmodel, de kwaliteit van de eindtoetsing, de omgang met het diverse instroomprofiel, de inspraak van stakeholders, de effectiviteit van de huidige kwaliteitsopvolging en de samenhang tussen visie en profilering.

Als belangrijke sterktes benoemt de commissie de grondige realisatie van de eerder geformuleerde voorwaarde en aanbeveling, evenals de consequente doorvertaling van de opleidingsspecifieke leerresultaten tot op het niveau van de opleidingsonderdelen. Werkplekleren neemt een centrale plaats in binnen een coherent opgebouwd programma, gedragen door een gedreven lectorenteam. Het duidelijke en breed gedragen graduaatsprofiel wordt versterkt door een cultuur van toegankelijkheid en samenwerking. De commissie formuleert twee aanbevelingen en één suggestie. Zij beveelt aan de geïntegreerde eindtoetsing verder te verduidelijken en de implementatie van een kwaliteitssysteem, in afstemming met de hogeschool, op te starten en samenhangend uit te bouwen. Daarnaast suggereert zij de opleidingsvisie scherper te formuleren, zodat deze richting geeft aan verdere profilering.

## 2 Methodologie

### 2.1 Commissiesamenstelling

Conform het beoordelingskader 'opleidingsaccreditatie op maat van de eigen regie' stelde de NVAO een beoordelingscommissie van vier experten samen. Deze is als volgt samengesteld:

- Caroline Detavernier (voorzitter), voormalig directeur opleidingen Onderwijs en Welzijn, voormalig expertisenetwerkdirecteur Mens en Samenleving Arteveldehogeschool.
- Carine Aalbers (commissielid), projectleider, sociaal werk en verbinder ad-opleidingen (hogeschool Windesheim), bestuurslid en clusterleider Landelijk Opleidingsoverleg ad sociaal werk (LAdo ZWE).
- Timur Batukayev (student-commissielid), student Odisee, studentenvertegenwoordiger en student graduaat maatschappelijk werk.
- Geertje Franssen (commissielid), directeur SAAMO Oost-Vlaanderen vzw.

De commissie werd bijgestaan door DAGMAR PROVIJN (procescoördinator en beleidsmedewerker bij de NVAO), en ANNELIES BELMANS (extern secretaris).

Alle commissieleden hebben de deontologische code van de NVAO ondertekend en zijn voor hun opdracht getraind door de NVAO. Deze commissie omvat alle nodige deskundigheden voor deze beoordeling.

### 2.2 Methode van het onderzoek

De beoordeling werd uitgevoerd aan de hand van het "beoordelingskader opleidingsaccreditatie op maat van de eigen regie" van juni 2020, zoals bekrachtigd door de Vlaamse regering op 27 november 2020.

De NVAO stelde bovenstaande commissie samen. Deze commissie werd goedgekeurd door het dagelijks bestuur van de NVAO. De instelling tekende geen bezwaar aan tegen de commissie.

Nadat de aanvraag ingediend door de instelling ontvankelijk werd verklaard, bereidde de commissie zich aan de hand van de door de opleiding verstrekte documenten voor op de beoordeling. Voorafgaand aan de dialoog heeft de commissie een onderzoeksvoorstel opgesteld. Elk commissielid heeft het aangeleverde materiaal geanalyseerd en, op basis hiervan, een eerste waardering vormgegeven. De commissie heeft deze vervolgens samengebracht, en tot één samenhangend onderzoeksvoorstel afgelijnd met prioritaire thema's en vragen.

Tijdens de voorbereidende werkzaamheden heeft de commissie verder alle verkregen informatie besproken en heeft zij tevens de dialoog met de instelling en de opleiding voorbereid.

Aan de hand van NVAO's Waarderende Aanpak heeft de commissie zich tijdens de dialoog op 13 februari 2026 verder verdiept in de context van de opleiding en op basis daarvan een onderzoek gevoerd naar de gerealiseerde kwaliteit van de opleiding.

Tijdens de afrondende werkzaamheden heeft de commissie alle verkregen informatie besproken en vertaald naar een holistisch oordeel. De commissie heeft deze conclusie in volledige onafhankelijkheid genomen.

Het totaal aan beschikbare gegevens is verwerkt tot een ontwerp van beoordelingsrapport. Eens alle commissieleden hadden ingestemd met de inhoud van het beoordelingsrapport, heeft de voorzitter van de commissie het rapport vastgesteld. Het door de voorzitter vastgestelde beoordelingsrapport werd aan de NVAO bezorgd.

### 3 Onderzoeksvorstel

In het voorjaar van 2024 vond er een opleidingsaccreditatie plaats van het graduaat maatschappelijk werk van Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen. De NVAO kende aan de opleiding een positief accreditatiebesluit toe met beperkte geldigheidsduur en formuleerde daarbij volgende voorwaarde: *'De opleiding moet het DLR-kader als minimaal kader hanteren en in de volledige breedte als uitgangspunt nemen voor haar OLR's en opleidingsdoelen én zorgen voor een transparant systeem waarmee zij helder maakt waar alle DLR's afgedekt zijn in de OLR's en de onderliggende leerdoelen. De opleiding moet dit weergeven in al haar ECTS-fiches en evaluatiedocumenten.'* Uit het zelfevaluatie-rapport blijkt dat de opleiding bij het herwerken van de **opleidings specifieke leerresultaten** een doordachte ontwikkelingsbeweging heeft doorgemaakt. De opleiding is doelgericht en grondig aan de slag gegaan met de feedback van de NVAO. Het feit dat zij daarbij heeft vastgehouden aan een eigen opleidings specifiek leerresultatenkader wordt door de commissie als positief beschouwd. Uit het zelfevaluatie-rapport blijkt bovendien dat de samenhang tussen leerdoelen, leerinhouden, onderwijs- en toetsvormen nu helder in kaart is gebracht en dat het principe van *constructive alignment* als blijvend aandachtspunt wordt gehanteerd. Ook met betrekking tot het **werkveld** zijn meerdere elementen dermate positief uitgewerkt dat zij geen aanleiding geven tot verder onderzoek. Zo neemt werkplekleren een centrale plaats in binnen het curriculum en wordt het werkveld structureel betrokken bij zowel de onderwijswerkvormen als de toetsingsactiviteiten. Ten slotte ziet de commissie geen aandachtspunten met betrekking tot de kwaliteit van het **lectorenteam**, noch met betrekking tot de **studentenvoorzieningen** en **studiebegeleiding**. De opbouw van het **opleidingsprogramma** wordt door de commissie gekenmerkt als gradueel en coherent, en als goed afgestemd op de verwachtingen van het werkveld.

Nadat is vastgesteld welke thema's geen voorwerp van verder onderzoek uitmaken, richt de commissie zich op de onderzoeksthema's die zij tijdens het locatiebezoek verder wil uitdiepen. Ze wil zich ervan verzekeren dat de opleiding in brede zin voldoet aan de haar in 2024 opgelegde voorwaarde en dat de opleiding een kwaliteitsvolle ontwikkeling heeft doorgemaakt.

Zo wenst de commissie nader inzicht te verwerven in de **haalbaarheid** van het huidige opleidingsmodel. Uit het zelfevaluatie-rapport blijkt dat de opleiding na de herwerking van de opleidings specifieke leerresultaten een heel groot aantal leerdoelen heeft behouden, met name niet minder dan 327 leerdoelen. De commissie waardeert de grondigheid van deze uitwerking, maar wenst tijdens het bezoek te verkennen hoe deze veelheid in de praktijk wordt gemonitord, geprioriteerd en beheersbaar gehouden. Daarnaast blijkt uit een recente studentenbevraging dat 55% van de studenten aangeeft dat de studielast goed gespreid is. De commissie beschouwt dit als een relevant signaal en wil tijdens het bezoek nagaan hoe de opleiding de studeerbaarheid bewaakt. Tot slot opereert de opleiding in een context van stijgende studenteninstroom, terwijl het werkveld te maken heeft met besparingen en toenemende werkdruk. De commissie wenst in dialoog te gaan over hoe binnen deze context de kwaliteit en duurzaamheid van het opleidingsmodel worden gegarandeerd. Deze overwegingen leiden tot volgende onderzoeksvraag:

*in welke mate is het opleidingsmodel van de opleiding haalbaar en studeerbaar, rekening houdend met de omvang van het leerdoelenkader, de werkbelasting voor lectoren, de*

*ondersteuning van studenten bij werkpleklers en de context van stijgende studenteninstroom en een werkveld onder druk?*

Bij bovenstaand thema betreft de commissie eveneens de **eindtoetsing**. Uit het zelfevaluatie-rapport blijkt dat naar aanleiding van de herformulering van de opleidingsspecifieke leerresultaten en leerdoelen eveneens de beoordelingsmatrices van alle opleidingsonderdelen werden geoptimaliseerd. Om voorafgaand aan het locatiebezoek een concreter beeld te krijgen, vraagt de commissie bijkomend materiaal op, met name de volledige eindtoetsing van enkele studenten. Tijdens het locatiebezoek wenst de commissie hierover verder in dialoog te gaan aan de hand van volgende onderzoeksvraag:  
*in welke mate stelt de huidige eindtoetsing de opleiding in staat om op een geïntegreerde en transparante manier vast te stellen dat studenten het vereiste niveau van beginnend maatschappelijk werker hebben bereikt?*

In een derde onderzoeksthema richt de commissie zich op de grote **diversiteit** aan studentenprofielen binnen de opleiding. Het zelfevaluatie-rapport biedt een helder overzicht van de initiatieven die de opleiding neemt om haar onderwijsaanpak af te stemmen op verschillen in studie- en taalvaardigheden. Tegelijkertijd wenst de commissie te verkennen hoe de opleiding diversiteit in balans brengt met eindniveau, werkveldverwachtingen en taalondersteuning. Dit leidt tot volgende onderzoeksvraag:  
*hoe gaat de opleiding om met de diverse instroom van studenten en hoe bewaakt zij daarbij het vereiste eindniveau, de verwachtingen van het werkveld en een inclusieve ondersteuning van studenten?*

Een van de manieren waarop de opleiding inspeelt op de diversiteit van de studentenpopulatie is het aanbieden van **blended leren**, zowel in het dag- als avondtraject. Ook biedt de opleiding studenten die buiten het sociale werkveld werkzaam zijn de mogelijkheid om een deel van hun werkpleklers **tijds- en plaatsafhankelijk** te organiseren. Gelet op het instroomprofiel van de studenten en de aard van de opleiding onderzoekt de commissie kritisch in welke mate deze initiatieven bijdragen aan het ontwikkelen van een professionele houding. Dit wordt verder uitgediept aan de hand van volgende onderzoeksvraag:  
*in welke mate dragen blended leren en tijds- en plaatsafhankelijk werkpleklers bij aan het bereiken van de opleidingsdoelstellingen, in het bijzonder met betrekking tot attitudeverwerving en professionele ontwikkeling van studenten?*

In een volgend onderzoeksthema richt de commissie haar aandacht op de wijze waarop studenten en werkveldpartners betrokken worden bij de werking van de opleiding. De commissie stelt vast dat de opleiding actief inzet op inspraak van studenten en het werkveld, onder meer via het Studentenparlement en het Klankbord Werkveld. De commissie wenst nader te onderzoeken op welke wijze de ontvangen **feedback** van deze **stakeholders** wordt benut. In het bijzonder stelt zij de volgende onderzoeksvraag:  
*hoe worden studenten en werkveldpartners betrokken bij de ontwikkeling van de opleiding en in welke mate leidt hun inspraak tot zichtbare en teruggekoppelde verbeteracties?*  
Vervolgens staat de commissie stil bij de wijze waarop aan kwaliteitszorg en beleidsmatige sturing vorm wordt gegeven. In het zelfevaluatie-rapport leest de commissie dat de **herwerking van de opleidingsspecifieke leerresultaten en leerdoelen** volgens de opleiding een beperkte **impact** heeft gehad op de lesinhoud en de bijbehorende toetsing. Tegelijkertijd stelt de commissie vast dat in het zelfevaluatie-rapport het principe van *constructive*

*alignment* wordt gehanteerd als uitgangspunt voor de onderwijsontwikkeling. Deze combinatie roept bij de commissie vragen op over de **reikwijdte** van het **kwaliteitssysteem**. De commissie wenst nader te onderzoeken hoe kwaliteitszorg binnen de opleiding niet alleen wordt ingezet voor monitoring, opvolging en bijsturing op operationeel niveau, maar ook hoe de resultaten ervan worden verbonden met beleidsmatige keuzes en strategische doelstellingen, in samenhang met het hogeschoolbrede kwaliteitssysteem. Om dit thema te verdiepen, formuleert de commissie de volgende onderzoeksvraag:

*op welke wijze dragen de resultaten van het kwaliteitssysteem van de opleiding bij aan systematische monitoring, opvolging en beleidsmatige sturing van de onderwijskwaliteit?*

Tot slot verwijst de commissie naar de aanbeveling die door de NVAO werd geformuleerd in het accreditatiebesluit van 2024 met betrekking tot het aannemen van een meer proactieve houding inzake de uitbreiding van het aantal beschikbare werkplekken. Daarbij werd benadrukt dat de opleiding, en bij uitbreiding de hogeschool, kan bijdragen aan een verhoogde opleidingsbekendheid door hun meerwaarde duidelijk te profileren en *good practices* en succesverhalen zichtbaarder te maken. Uit het zelfevaluatie-rapport leidt de commissie af dat de opleiding deze aanbeveling ter harte heeft genomen en reeds stappen heeft gezet met een eerste positief effect. De commissie wenst tijdens het locatiebezoek verder in dialoog te gaan over de **profilering** van de opleiding en hoe deze zich verhoudt tot haar onderliggende **visie**. Dit leidt tot de volgende onderzoeksvraag:

*hoe verhoudt de profilering van de opleiding zich tot haar onderliggende visie en in welke mate ondersteunt deze visie de positionering van de opleiding binnen het werkveld en de ontwikkeling van voldoende leerwerkplekken?*

## 4 Holistisch oordeel

Op basis van het gevoerde onderzoek beoordeelt de door de NVAO aangestelde commissie de kwaliteit en organisatie van de graduaatsopleiding maatschappelijk werk aan Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen als voldoende en brengt zij een positief advies inzake accreditatie uit aan de NVAO. Aan dit advies verbindt de commissie twee aanbevelingen en één suggestie.

De commissie stelt vast dat de opleiding de in 2024 opgelegde **voorwaarde** met betrekking tot het hanteren van de domeinspecifieke leerresultaten als minimaal kader grondig en systematisch heeft gerealiseerd. De herwerking werd niet louter formeel doorgevoerd, maar consequent doorvertaald naar de opleidings specifieke leerresultaten, de onderliggende leerdoelen en de beoordelingsformulieren. Tijdens het locatiebezoek werd voor de commissie voldoende zichtbaar dat deze oefening zowel analytisch als inhoudelijk is uitgewerkt en dat zij effectief doorwerkt tot op het niveau van de opleidingsonderdelen. Ook de **aanbeveling** om een meer proactieve houding aan te nemen met betrekking tot het uitbreiden van het aantal beschikbare werkplekken werd zichtbaar opgepikt. De commissie constateert dat de opleiding hierin concrete stappen heeft gezet en dat deze inspanningen reeds een positief effect sorteren. De commissie waardeert het geleverde werk en stelt vast dat de inspanningen voelbaar zijn bij studenten, lectoren en werkveldpartners.

In de gesprekken ontwaart de commissie een opleiding die sterk inzet op **wisselwerking**. Het lectorenteam ervaart steun vanuit de opleidingsverantwoordelijken, terwijl studenten en werkveldpartners de opleiding typeren als toegankelijk en open voor feedback. De commissie waardeert in dit verband dat de opleiding, in een context van stijgende studenteninstroom en een werkveld onder druk, kritisch blijft toezien op de kwaliteit van de leerwerkplekken. Ook het rolbewustzijn van de lectoren, onder meer in het gericht doorverwijzen van studenten, vormt in deze context een sterk punt. Via formele inspraakorganen en informele kanalen worden signalen opgepikt, besproken en – waar aangewezen – vertaald in concrete bijsturingen. Tegelijkertijd stelt de commissie vast dat deze dynamiek overwegend reactief van aard is. Hoewel de PDCA-cyclus in de praktijk wordt doorlopen, blijft een overkoepelend en systematisch verankerd kwaliteitssysteem dat monitoring, prioritering en strategische beleidskeuzes met elkaar verbindt, voor de commissie nog onvoldoende expliciet zichtbaar. Wat het inhoudelijke profiel betreft, merkt de commissie op dat de opleiding een duidelijk en breed gedragen **graduaatsprofiel** neerzet. Studenten worden door het werkveld ervaren als snel inzetbaar, daadkrachtig en stevig gevormd in hun basishouding. De krachtige leeromgeving, met nadruk op oefening, feedback en praktijk nabijheid, draagt hiertoe wezenlijk bij. Daarnaast blijkt uit de gesprekken dat de opleiding aandacht heeft voor visieontwikkeling bij studenten, onder meer via het aanreiken van conceptuele kaders en het betrekken van maatschappelijke actualiteit. De commissie ziet evenwel een ontwikkelkans om het expliciteren van het onderliggende ‘waarom’ achter keuzes bewuster in te bedden in het curriculum.

De herwerking van de leerresultaten heeft tevens een duidelijke impact gehad op de transparantie van de **toetsing**. Studenten, lectoren en werkveldpartners beschikken over een gedeeld begrip van de beoogde leerdoelen. De commissie waardeert in het bijzonder dat studenten de leerdoelen actief hanteren als kapstok voor hun leerproces. Tegelijkertijd stelt de commissie vast dat de wijze waarop deze leerdoelen op geïntegreerd niveau samenkomen

in de eindtoetsing nog onvoldoende expliciet is verankerd in het beoordelingskader. In het gesprek met de lectoren worden overtuigende voorbeelden aangereikt van geïntegreerde toetsing, en werkveldpartners geven aan dat de uniforme beoordelingsformulieren een uitnodiging vormen tot afsluitend overleg. Uit de aangeleverde documentatie blijkt echter minder duidelijk hoe de veelheid aan leerdoelen transparant wordt gebundeld in een geïntegreerde eindbeoordeling.

Met betrekking tot de diverse instroom stelt de commissie vast dat de opleiding erin slaagt om verschillen in achtergrond op een ondersteunende en waarderende manier te benaderen. Diversiteit wordt niet uitsluitend gezien als een uitdaging, maar ook als meerwaarde beschouwd binnen de persoonsontwikkeling van studenten als toekomstige maatschappelijk werkers. Studenten ervaren dat hun uiteenlopende ervaringen en perspectieven ruimte krijgen binnen het leerproces.

De commissie merkt evenwel op dat deze benadering momenteel vooral in de praktijk zichtbaar is, maar niet expliciet wordt gemaakt in de opleidingsvisie. De commissie ziet hier een ontwikkelkans om de betekenis van diversiteit explicieter te verankeren in het profiel en de visie van de opleiding.

De opleiding heeft de voorbije periode een intensieve en voornamelijk technische ontwikkelingsbeweging doorgemaakt. Nu de formele kaders helder zijn, ligt er volgens de commissie een volgende stap in het expliciteren van de onderliggende visie en de kwaliteitssturing. Een scherpere formulering van deze visie kan richting geven aan geïntegreerde toetsing en profilering, en de aanwezige sterktes bestendigen. Bovenstaande overwegingen vertalen zich in twee aanbevelingen en een suggestie. De commissie **beveelt** de opleiding **aan** om de geïntegreerde eindtoetsing explicieter te verankeren in het beoordelingskader, zodat transparant en opleidingsbreed zichtbaar wordt hoe de veelheid aan leerdoelen samenkomt in een geïntegreerde eindbeoordeling van de beginnende maatschappelijk werker.

Daarnaast **beveelt** de commissie de opleiding **aan** om op opleidingsniveau een kwaliteitssysteem te ontwikkelen en te implementeren, waarin monitoring, prioritering van verbeteracties en beleidsmatige keuzes in samenhang worden gestuurd en strategisch worden verankerd, in afstemming met en ondersteund door het hogeschoolbrede kwaliteitskader.

Ten slotte **suggereert** de commissie de opleiding om haar opleidingsvisie explicieter te formuleren, in het bijzonder met betrekking tot haar professionele positionering, inhoudelijke accenten en maatschappelijke oriëntatie. Een scherpere visiebepaling kan richtinggevend zijn voor beleidskeuzes, de visieontwikkeling van studenten verdiepen en de profilering van de opleiding binnen haar regionale context verder versterken.

## 5 Rapportage van het onderzoek

Tijdens het vooroverleg heeft de commissie de onderzoeksvragen toegewezen aan de verschillende gespreksgroepen. In dit hoofdstuk worden de bevindingen uit deze gesprekken per onderzoeksthema samengebracht, geduid en gewogen.

### 5.1 Haalbaarheid van het opleidingsmodel

De commissie bespreekt de haalbaarheid van het opleidingsmodel met alle gespreksgroepen. In het gesprek met de studenten bevaart de commissie de **studeerbaarheid** van het programma. Studenten geven aan dat lectoren bij de aanvang van elk opleidingsonderdeel helder toelichten welke leerdoelen worden nagestreefd, welke leeractiviteiten verwacht worden en welke tijdsinvestering daarmee gepaard gaat. Studenten die omwille van werk moeilijkheden ondervinden bij het bijwonen van de lessen kunnen terecht bij de lector, die indien nodig doorverwijst naar de trajectbegeleider. De commissie stelt vast dat de studeerbaarheid van het programma mede wordt ondersteund door de toegankelijkheid en aanspreekbaarheid van het lectorenteam.

Tegelijkertijd geven studenten aan dat deze aanspreekbaarheid binnen duidelijke professionele grenzen wordt georganiseerd, zeker in een context van **stijgende studenteninstroom**. Zo worden deadlines consequent gehanteerd en worden goedgekeurde examenschema's niet herzien. Studenten omschrijven deze aanpak als strikt maar rechtvaardig.

De commissie staat tevens stil bij de impact van de stijgende instroom in combinatie met de **besparingen en toenemende werkdruk in het werkveld**. Uit het zelfevaluatie rapport en uit het gesprek met de werkveldpartners blijkt dat de opleiding zich bewust is van dit groeiende spanningsveld en de aanbeveling uit het accreditatiebesluit van 2024 inzake een meer proactieve houding ten aanzien van werkplekken ter harte heeft genomen. Dit vertaalde zich niet alleen in opleidingsspecifieke acties, maar de aanbeveling vormde ook een impuls voor hogeschoolbrede initiatieven, wat door de commissie wordt gewaardeerd. Opleidingsspecifiek verwijzen de werkveldpartners onder meer naar de samenwerkingsverbanden waarbij een lector studenten observeert op de werkplek. Daarnaast waarderen zij dat de opleiding kritisch blijft nagaan of een leerwerkplek daadwerkelijk voldoende leeransen biedt. De commissie stelt vast dat de opleiding hierin een kwaliteitsbewuste houding aanneemt.

Bij de studenten bevaart de commissie de **ondersteuning** die zij ontvangen bij het **vinden van een leerwerkplek**. Studenten waarderen het overzicht van potentiële werkveldpartners dat door de opleiding wordt aangereikt. Daarnaast worden zij binnen de lessen actief voorbereid op het sollicitatieproces, onder meer via begeleiding bij het opstellen van een cv en het opnemen van contact met mogelijke leerwerkplekken.

In tegenstelling tot de vorige accreditatieprocedure signaleren studenten geen structurele moeilijkheden bij het vinden van een geschikte leerwerkplek. In een werkveld dat onder druk staat, bevestigt dit het positieve effect van de maatregelen die de hogeschool en de opleiding hebben genomen om studenten te ondersteunen in hun zoektocht naar een geschikte werkplek.

De herwerking van de opleidings specifieke leerresultaten heeft geleid tot een totaal van 327 leerdoelen. De commissie gaat in dialoog met het lectorenteam over hoe deze veelheid aan leerdoelen zich verhoudt tot de **werkdruk**. Het team geeft aan dat de herwerking efficiëntiewinsten heeft gegenereerd en dat de opleiding bewuste strategische keuzes heeft gemaakt in taakverdeling en prioritering. Zo nemen lectoren bepaalde organisatorische taken niet langer op, waardoor ruimte wordt gecreëerd voor hun kernopdracht. Lectoren benadrukken bovendien de open communicatie met het opleidingshoofd en geven aan dat zij alert zijn voor signalen van studenten zonder daarbij de rol van hulpverlener op te nemen; studenten met bijkomende noden worden gericht doorverwezen naar de studentenvoorzieningen. Op basis van de gevoerde gesprekken en de aangeleverde informatie krijgt de commissie de indruk dat de werkdruk momenteel beheersbaar is, mede dankzij de gerealiseerde efficiëntiewinsten en het rolbewustzijn van het team. De veelheid aan leerdoelen raakt aan het bredere toetsingsbeleid, dat in een volgend onderzoeksthema wordt besproken.

## 5.2 Eindtoetsing

De commissie leest in het zelfevaluatierapport dat de opleiding de opleidings specifieke leerresultaten heeft afgestemd op de domeinspecifieke leerresultaten en deze systematisch heeft doorvertaald naar leerdoelen, leerinhouden en toetsvormen. In het kader van deze herwerking werden eveneens de beoordelingsformulieren geoptimaliseerd. Na het opvragen van bijkomend materiaal gaat de commissie in de verschillende gespreksgroepen op zoek naar de wijze waarop de leerdoelen op geïntegreerd niveau worden afgetoetst.

Op basis van de gesprekken stelt de commissie vast dat de **leerdoelen** voor de verschillende betrokken partijen **helder** zijn. Studenten geven aan dat zij de leerdoelen hanteren als structuur bij het opstellen van samenvattingen van de stapsteenopleidingsonderdelen. In de vaardigheidsgerichte opleidingsonderdelen vormen de leerdoelen het vertrekpunt voor supervisie en reflectie. De lectoren geven aan dat voor hen duidelijk is welke leerdoelen in welk semester en door welke lector worden opgenomen.

In het gesprek met de opleidingsverantwoordelijken wordt toegelicht dat de opleiding heeft geïnvesteerd in **uniforme beoordelingsformulieren**, mede naar aanleiding van de opgelegde voorwaarde bij de vorige accreditatie. Deze investering wordt geplaatst in de context van een stijgende studenteninstroom en de nood aan consistente beoordeling. Zowel lectoren als werkveldpartners spreken hun waardering uit voor de herwerkte formulieren. Werkveldpartners geven aan dat de formulieren studenten expliciet uitnodigen tot reflectie. Lectoren benadrukken dat de beoordelingsformulieren met de titularissen werden doorsproken.

Met betrekking tot de **geïntegreerde eindtoetsing** geeft de opleiding aan dat opleidingsonderdelen logisch zijn opgebouwd en toewerken naar integratie van leerdoelen. Verschillende lectoren illustreren met concrete voorbeelden hoe in de finale toetsing wordt gestreefd naar een niet-fragmentarische beoordeling. Tegelijkertijd geven werkveldpartners aan dat de beoordelingsformulieren in de praktijk vooral fungeren als vertrekpunt voor een verdiepend eindgesprek, waarin met bijkomende context en nuance wordt afgewogen of een student klaar is om af te studeren.

Op basis van het aangeleverde materiaal en de gevoerde gesprekken **concludeert** de commissie dat de samenhang tussen domeinspecifieke leerresultaten, opleidingsspecifieke leerresultaten en leerdoelen inhoudelijk helder is uitgewerkt en dat de leerdoelen voor studenten, lectoren en werkveldpartners duidelijk zijn. De commissie waardeert in het bijzonder dat studenten de leerdoelen actief hanteren als kapstok voor hun leerproces. Tegelijkertijd is de commissie van oordeel dat de geïntegreerde eindtoetsing van de leerdoelen nog verder kan worden versterkt. Hoewel individuele lectoren overtuigende voorbeelden geven van geïntegreerde toetsing, lijkt deze aanpak momenteel deels lectorafhankelijk. Daarnaast blijkt uit het gesprek met de werkveldpartners dat de uiteindelijke geïntegreerde beoordeling in belangrijke mate tot stand komt in het afsluitende gesprek, eerder dan dat deze expliciet en systematisch verankerd is in de beoordelingsmatrices zelf. Hier ziet de commissie een duidelijke ontwikkelkans om de geïntegreerde eindtoetsing explicieter te verankeren in het beoordelingskader.

### 5.3 Diversiteit

In het zelfevaluatierapport schetst de opleiding het instroomprofiel van haar studentenpopulatie. De commissie leest dat het dag- en avondtraject verschillende doelgroepen aantrekken en dat zich binnen de studentenpopulatie verschillen manifesteren op het vlak van studievaardigheden, taalcompetenties en vooropleiding. Tijdens het locatiebezoek verdiept de commissie zich in de wijze waarop de opleiding met deze diversiteit omgaat en welke implicaties dit heeft voor het beoogde eindniveau.

De commissie stelt vast dat diversiteit in het zelfevaluatierapport voornamelijk wordt benoemd als pedagogische uitdaging. In het gesprek met de studenten bevraagt zij in welke mate de opleiding de **ervaringskennis benut** die studenten meebrengen vanuit hun eigen maatschappelijke kwetsbaarheid. Studenten geven aan dat in onder meer het opleidingsonderdeel 'Identiteit MW' expliciet wordt stilgestaan bij diversiteit als kracht. In het bijzonder studenten met een migratieachtergrond ervaren dat hun ervaringskennis wordt erkend en gevaloriseerd binnen het leerproces. Deze vaststelling wordt bevestigd door de werkveldpartners, die aangeven dat dergelijke ervaringskennis in de praktijkcontext een duidelijke meerwaarde kan betekenen. Ook lectoren binnen de vaardigheidsgerichte opleidingsonderdelen benaderen studenten vanuit hun individuele sterktes, onder meer bij de begeleiding naar een geschikte leerwerkplek.

Bij de accreditatie van 2024 werd vastgesteld dat de opleiding een aanzienlijke flexibiliteit aan de dag legt om tegemoet te komen aan uiteenlopende noden van studenten. In het gesprek met de werkveldpartners wordt nagegaan hoe het **evenwicht tussen dit inclusieve beleid en de verwachtingen van het werkveld wordt bewaakt**. Werkveldpartners geven aan dat dit evenwicht via twee sporen wordt gerealiseerd. Enerzijds beschikken zij over de autonomie om, na een kennismakings- of sollicitatiegesprek, te bepalen of er een voldoende match is tussen student en werkplek. Anderzijds werd binnen het Klankbord Werkveld de suggestie geformuleerd om een duidelijke volgtijdelijkheid in te bouwen tussen het opleidingsonderdeel 'Leergroep basishouding van de MW'er' (eerste semester) en 'Praktijkverkenning' (tweede semester), zodat een expliciet toetsmoment wordt ingebouwd alvorens studenten doorstromen naar de praktijkcomponent. De commissie leest in het zelfevaluatierapport dat de opleiding onderzoekt hoe een dergelijke volgtijdelijkheid kan worden gerealiseerd.

Met betrekking tot **taalcompetenties** leest de commissie dat de opleiding inzet op een taalscreening en op de uitbouw van een taalactieplan. In het gesprek met de studenten wordt gereflecteerd over de balans tussen kwaliteitsbewaking inzake professioneel taalgebruik en een inclusieve, niet-stigmatiserende benadering. Studenten geven aan dat de resultaten van de taalscreening individueel worden teruggekoppeld. Indien nodig worden zij – al dan niet verplicht – doorverwezen naar Taalsprong, een hogeschoolbreed ondersteuningsaanbod gericht op onder meer spelling en grammatica, tekststructuur en professioneel schrijven. Studenten benadrukken dat deze ondersteuning niet exclusief wordt geassocieerd met een andere moedertaal dan het Nederlands; ook studenten met bijvoorbeeld dyslexie ervaren het taalactieplan en Taalsprong als waardevol en ondersteunend.

Op basis van het zelfevaluatie rapport en de gevoerde gesprekken **concludeert** de commissie dat de opleiding de diversiteit binnen haar studentenpopulatie erkent en actief tracht te valoriseren. Diversiteit wordt niet uitsluitend benaderd als uitdaging, maar eveneens als pedagogische en professionele meerwaarde. Tegelijkertijd blijft de opleiding aandacht hebben voor het bewaken van het vereiste eindniveau, onder meer via taalondersteuning en via initiatieven om de instroom naar de praktijkcomponent expliciet te structureren. De commissie waardeert deze evenwichtige benadering van inclusie en kwaliteitsbewaking. In het vervolg gaat de commissie dieper in op twee initiatieven waarmee de opleiding tegemoetkomt aan de noden van haar diverse instroomprofiel, namelijk *blended* leren en tijds- en plaatsafhankelijk werkplek leren.

#### 5.4 **Blended leren en tijds- en plaatsafhankelijk werkplek leren**

In het zelfevaluatie rapport wordt het didactisch concept van de opleiding uiteengezet, waarbij *blended* leren als één van de uitgangspunten wordt benoemd. Daarnaast biedt de opleiding werkende studenten uit een andere sector de mogelijkheid om een deel van hun takenpakket binnen de leerwerkplek tijds- en plaatsafhankelijk te organiseren. Tijdens het locatiebezoek gaat de commissie in dialoog over de wijze waarop deze initiatieven concreet vorm krijgen binnen het dag- en avondtraject en over de overwegingen die aan deze keuzes ten grondslag liggen, in het bijzonder in relatie tot de diverse studievaardigheden van de studentenpopulatie.

In het gesprek met de opleidingsverantwoordelijken stelt de commissie vast dat de beoogde einddoelstellingen van het dag- en avondtraject identiek zijn. De summatieve toetsing is gelijklopend en vindt op hetzelfde moment plaats.

Met betrekking tot *blended* leren in het **dagtraject** verneemt de commissie dat postcorona nog slechts in beperkte mate online leeractiviteiten worden ingezet. Vanuit de hogeschool wordt, in functie van infrastructuurdruk, een minimumaandeel digitaal onderwijs vooropgesteld. De opleiding geeft aan hieraan te willen bijdragen, in overleg en afstemming met de andere opleidingen van het departement. De opleidingsverantwoordelijken verduidelijken dat *blended* leren binnen het dagtraject minder goed aansluit bij de nood aan intensieve begeleiding van en directe interactie met studenten. Eerdere ervaringen met volledig synchroon online aangeboden opleidingsonderdelen gingen volgens de opleiding gepaard met beperkte studentenbetrokkenheid. *Blended* leren in het dagtraject krijgt momenteel dan ook hoofdzakelijk vorm via beperkte initiatieven, zoals het synchroon online aanbieden van vragenuurtjes en het ontwikkelen van leerpaden die complementair aan de

contactlessen worden ingezet. Deze werkwijze wordt bevestigd in het gesprek met de studenten, die aangeven dat de nadruk in het dagtraject op fysieke aanwezigheid ligt.

In het **avondtraject** wordt volgens het zelfevaluatie rapport sterker ingezet op *blended* leren, met name binnen de stapsteenopleidingsonderdelen. Studenten ervaren de asynchrone online componenten als ondersteunend, onder meer omwille van de combineerbaarheid met werk en privéleven. Ook de leerpaden worden als helpend benoemd. Studenten geven aan dat lectoren laagdrempelig en vlot bereikbaar zijn, wat ervaren wordt als een randvoorwaarde voor het welslagen van het *blended* leerconcept.

Wegens de beperkte vertegenwoordiging van studenten uit het avondtraject heeft de commissie het gedeeltelijk tijds- en plaatsafhankelijk werkplekieren niet bevestigd. De commissie kan de terughoudendheid van de opleiding om binnen het dagtraject sterk in te zetten op online onderwijs volgen, gelet op het instroomprofiel en de ervaren nood aan nabijheid en begeleiding.

## 5.5 Inspraak

In het zelfevaluatie rapport geeft de opleiding aan dat studenten en werkveldpartners hun stem kunnen laten horen via respectievelijk het Studentenparlement en het Klankbord Werkveld. De commissie gaat tijdens het locatiebezoek na hoe de opleiding omgaat met de feedback die via deze inspraakorganen wordt aangereikt, op welke wijze verbeteracties worden geïnitieerd en hoe de terugkoppeling naar de betrokken partijen wordt georganiseerd.

In het gesprek met de studenten stelt de commissie vast dat zij zich daadwerkelijk gehoord voelen door de opleiding. Studenten verwijzen spontaan naar het Studentenparlement als formeel inspraakorgaan. Bij de aanvang van het academiejaar worden zij geïnformeerd over de werking ervan en uitgenodigd om zich kandidaat te stellen. Studenten geven concrete voorbeelden van thema's die tot bijsturing hebben geleid, zoals een meer evenwichtige spreiding van examens en een betere afstemming van deadlines van opleidingsonderdelen in combinatie met het werkplekieren. Naast deze formele structuur benadrukken studenten ook de laagdrempelige aanspreekbaarheid van lectoren, die volgens hen oplossingsgericht omgaan met vragen en knelpunten.

Ook de werkveldpartners getuigen van een open en constructieve dialoog met de opleiding. Zij benoemen het Klankbord Werkveld expliciet als een meerwaarde en geven aan dat een dergelijk structureel overlegplatform niet vanzelfsprekend is binnen andere instellingen. Het orgaan biedt ruimte om bezorgdheden, suggesties en tendensen uit het werkveld vrijuit te bespreken. Werkveldpartners appreciëren dat de opleiding transparant communiceert over de opvolging van deze input en eveneens motiveert waarom bepaalde voorstellen al dan niet worden geïmplementeerd. Voorbeelden van thema's die via dit kanaal werden opgepikt, zijn onder meer aandacht voor de schriftelijke communicatievaardigheden van studenten, het opnemen van leermateriaal rond specifieke doelgroepen en het verduidelijken van beoordelingsformulieren.

In het gesprek met het lectorenteam wordt verduidelijkt hoe signalen uit beide inspraakorganen verder worden verwerkt. Feedback van studenten en werkveldpartners wordt systematisch geagendeerd op het teamoverleg, waar zij besproken en – indien relevant en haalbaar – vertaald wordt in concrete acties. De genomen beslissingen en ondernomen

stappen worden vervolgens via het Studentenparlement en het Klankbord Werkveld teruggekoppeld, waardoor een duidelijke feedbacklus ontstaat.

Voor de commissie is het duidelijk dat studenten en werkveldpartners zich niet alleen gehoord voelen, maar ook daadwerkelijk mee vorm kunnen geven aan de opleiding. Er is sprake van een reële wisselwerking tussen de verschillende actoren, waarbij signalen worden opgepikt, besproken en – waar aangewezen – vertaald in concrete bijsturingen. In die zin stelt de commissie vast dat de PDCA-cyclus operationeel wordt toegepast. Tegelijkertijd lijkt deze cyclus voornamelijk geactiveerd te worden op basis van ontvangen signalen en concrete vragen, wat wijst op een overwegend reactieve dynamiek. Het blijft voor de commissie minder duidelijk hoe deze inspraak structureel wordt ingebed in het bredere kwaliteitssysteem van de opleiding, en op welke wijze verbeteracties systematisch worden opgevolgd, gedocumenteerd en strategisch verankerd. Dit onderwerp wordt verder uitgediept in het volgende onderzoeksthema.

## 5.6 Breedte van het kwaliteitssysteem

In 2024 werd aan de opleiding als voorwaarde opgelegd dat zij de domeinspecifieke leerresultaten als minimaal kader dient te hanteren en deze in de volledige breedte moet doorvertalen naar haar opleidingsspecifieke leerresultaten en opleidingsdoelen. In het zelfevaluatierapport leest de commissie dat deze herwerking slechts een beperkte impact heeft gehad op de lesinhoud en de bijbehorende toetsing. Dit roept bij de commissie twee vragen op. Enerzijds wenst zij te begrijpen wat de herwerking concreet heeft opgeleverd voor de opleiding. Anderzijds stelt zich de vraag hoe kwaliteitszorg en beleidsmatige keuzes vorm krijgen binnen de opleiding.

Bij de aanvang van het locatiebezoek lichten de opleidingsverantwoordelijken toe hoe de bijgestuurde opleidingsspecifieke leerresultaten systematisch werden vertaald naar leerdoelen, leerinhouden en toetsvormen aan de hand van een presentatie waarin een concreet voorbeeld van *constructive alignment* centraal staat. Voor de commissie maakt deze toelichting zichtbaar dat de herwerking niet louter een formele oefening is gebleven, maar effectief werd doorgetrokken tot op het niveau van de opleidingsonderdelen. De bezorgdheid omtrent de inhoudelijke doorwerking van de herformulering wordt hiermee voldoende ondervangen.

De vraag naar vormgeving van kwaliteitszorg en beleidsmatige sturing blijft evenwel bestaan. In het gesprek met de **opleidingsverantwoordelijken** wordt aangegeven dat de opleiding zich op een scharniermoment bevindt. De voorbije periode stond in het teken van het herwerken van de opleidingsspecifieke leerresultaten en de interne afstemming daarvan. Nu deze kaders helder zijn, wil de opleiding evolueren naar een systeem dat structureel inzet op blijvende kwaliteitsverbetering. Gevraagd naar de kwaliteitskaders die de opleiding vanuit de hogeschool omringen, verneemt de commissie voornamelijk elementen van kwaliteitsbewaking. Voor meer fundamentele kwaliteitsontwikkeling wordt verwezen naar de instellingsreviews.

In het gesprek met het **lectorenteam** komt dit opnieuw naar voren. De commissie be vraagt hoe een nieuwe collega zicht krijgt op lopende verbeteracties en eerder genomen beslissingen. Lectoren verwijzen naar verslagen van teamvergaderingen en informele kennisoverdracht tussen collega's. In de dialoog maakten de lectoren geen melding van een centraal overzicht waarin signalen, beslissingen en opvolgacties samenkomen.

De commissie stelt vast dat de opleiding sterk is in het oppikken en aanpakken van concrete verbeterpunten. Verbeteracties worden snel en betrokken opgenomen, en de verbetercyclus wordt in de praktijk doorlopen. Dit proces verloopt evenwel voornamelijk op basis van ontvangen signalen. De dynamiek is daarmee overwegend reactief. Wat de commissie minder expliciet waarneemt, is een systematische kwaliteitssturing waarbij op vaste momenten wordt stilgestaan bij de vraag welke strategische prioriteiten de opleiding wil stellen, welke verbeteracties daarbij aansluiten en hoe deze in samenhang worden opgevolgd. Een omvattend en gedocumenteerd kwaliteitssysteem op opleidingsniveau, dat monitoring, prioritering en beleidsmatige keuzes met elkaar verbindt, is voor de commissie niet expliciet zichtbaar. De commissie merkt hierbij op dat ondersteuning vanuit het hogeschoolbrede kwaliteitskader de opleiding kan helpen om deze volgende stap in haar kwaliteitsontwikkeling gericht te zetten.

## 5.7 Profilering en visie

In het accreditatiebesluit van 2024 werd aan de opleiding aanbevolen om een meer proactieve houding aan te nemen met betrekking tot de uitbreiding van het aantal beschikbare werkplekken. Uit het zelfevaluatierapport en de toelichting tijdens het locatiebezoek blijkt dat de opleiding deze aanbeveling heeft opgepikt, onder meer door haar meerwaarde explicieter te profileren. Tijdens het locatiebezoek gaat de commissie verder in dialoog over de wijze waarop de opleiding vandaag haar profilering vormgeeft en hoe deze zich verhoudt tot haar onderliggende visie.

Wanneer de commissie bevroegt hoe de opleiding zichzelf typeert, komen in de verschillende gespreksgroepen terugkerende elementen naar voren. De opleidingsverantwoordelijken benadrukken dat zij studenten willen vormen die ‘met handen en voeten’ met cliënten aan de slag kunnen gaan. Daarbij wordt gewezen op de vroege inzetbaarheid van studenten binnen het werkveld als een expliciete troef van de opleiding. Werkveldpartners bevestigen dit beeld. Zij omschrijven de opleiding als praktijkgericht en geven aan dat studenten worden gevormd tot beginnende professionals die durven handelen. In het bijzonder verwijzen zij naar basisvaardigheden zoals het laagdrempelig aangaan van gesprekken met cliënten en het toepassen van gespreksvaardigheden. Ook studenten herkennen zich in dit profiel. Zij getuigen over een persoonlijke groei in basishouding, onder meer via rollenspellen, casusbesprekingen en het leren omgaan met feedback.

Op basis van de gesprekken stelt de commissie vast dat het beoogde **profiel** van de **afgestudeerde** voor alle betrokken partijen helder en gedeeld is. De opleiding positioneert zich nadrukkelijk als praktijkgerichte opleiding die sterk inzet op persoonsontwikkeling en op het vormen van studenten die met daadkracht in contact treden met cliënten. Een duidelijk profiel krijgt evenwel pas volle betekenis wanneer het is ingebed in een onderliggende visie. De commissie onderzoekt daarom hoe de opleiding de visieontwikkeling van studenten stimuleert en in welke mate er sprake is van een expliciete, gedragen opleidingsvisie.

Met betrekking tot de **visieontwikkeling van studenten** geven lectoren verschillende concrete voorbeelden. In de leergroep ‘Basishouding van de MW’er’ worden studenten uitgenodigd om te reflecteren over de doelgroepen met wie zij willen werken en over hun maatschappelijke ambities. In ‘Project in het werkveld’ formuleren studenten een eigen focus

in functie van noden die zij in de praktijkcontext waarnemen. In het opleidingsonderdeel 'Mens en Samenleving' wordt onder meer het thema armoede behandeld en worden studenten via gerichte opdrachten aangezet om hun eigen referentiekader te onderzoeken. Daarnaast wordt de actualiteit systematisch binnengebracht in de lessen en dragen gastsprekers bij aan het verruimen van perspectieven op mens en samenleving.

De commissie stelt vast dat deze voorbeelden getuigen van authenticiteit en inhoudelijke consistentie. Lectoren hanteren contextuele kaders, stimuleren kritische reflectie en creëren ruimte voor persoonlijke positiebepaling. Hoewel de visieontwikkeling van studenten in het zelfevaluatie-rapport minder expliciet werd uitgewerkt, blijkt tijdens de gesprekken dat dit aspect in de praktijk op verschillende plaatsen in het curriculum verankerd is. Tegelijkertijd ziet de commissie een ontwikkelkans voor de opleiding om het expliciteren van het onderliggende 'waarom' achter de keuzes die studenten maken nog bewuster te verankeren. Wat de **opleidingsvisie** betreft, blijft het beeld voor de commissie minder scherp. Naast de sterke focus op persoonsontwikkeling en praktijkgerichtheid wenst de commissie zicht te krijgen op de bredere professionele positionering van de opleiding: welke inhoudelijke accenten zij zelf essentieel acht, welke maatschappelijke thema's zij prioritair wil opnemen en hoe zij zich binnen haar regionale context verhoudt. Op deze vragen vond de commissie in het zelfevaluatie-rapport en tijdens het gesprek met de opleidingsverantwoordelijken nog onvoldoende expliciete antwoorden. De commissie raadt de opleiding dan ook aan om haar onderliggende visie explicieter te formuleren. Een heldere en gedeelde visie kan niet alleen richting geven aan toekomstige beleidskeuzes, maar tevens de profilering van de opleiding verder versterken en ondersteunen in haar ambitie tot verhoogde opleidingsbekendheid en duurzame werkveldrelaties.

## Bijlage 1: Administratieve gegevens van de opleiding

Instelling	Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen
Naam opleiding	Graduaat in het maatschappelijk werk
Niveau en oriëntatie	VKS 5
(Bijkomende) titel	Gegradueerde
(Delen van) studiegebied(en)	Sociaal-agogisch werk
Afstudeerrichtingen	-
Opleidingstrajecten voor werkstudenten, voltijds/deeltijds trajecten, dag-/avondonderwijs, onderscheiden vormen van diplomering	<ul style="list-style-type: none"><li>• dagtraject</li><li>• avondtraject</li><li>• februaritraject</li></ul>
De vestigingen waar de opleiding wordt aangeboden	<ul style="list-style-type: none"><li>• Antwerpen</li><li>• Mechelen</li></ul>
Onderwijstaal	Nederlands
Studieomvang (in studiepunten)	120
Aansluitingsmogelijkheden en mogelijke vervolgopleidingen	Bachelor in het sociaal werk

## Bijlage 2: Opleidings specifieke leerresultaten

- OLR1 – BASISHOUDING – Je begeleidt cliënten vertrekkend vanuit de mensenrechten, de basiswaarden van het maatschappelijk werk en relevante regelgeving.
- OLR2 – HULPVVRAGEN – Je stelt hulpvragen van cliënten scherp en verstrekt hun relevante informatie over hulpverlenende instanties en/of procedures.
- OLR3 – BEGELEIDING – Je begeleidt de cliënt doorheen het traject op een methodisch onderbouwde manier.
- OLR4 – ZELFREDZAAMHEID – Je stimuleert cliënten in hun zelfredzaamheid door een beroep te doen op hun krachten en sociaal netwerk.
- OLR5 – CLIËNTSYSTEMEN – Je werkt met cliëntsystemen, versterkt de verbinding met het sociaal netwerk en de bredere samenleving en draagt bij aan opleidingsacties.
- OLR6 – BRUGFUNCTIE – Je neemt een brugfunctie op tussen de cliënt, het cliëntstelsel en maatschappelijke voorzieningen.
- OLR7 – COMMUNICATIE – Je communiceert zowel schriftelijk als mondeling, doelgericht en op maat, en zorgt voor administratieve opvolging en registratie.
- OLR8 – SAMENWERKING – Je werkt met collega's en externe partners constructief samen rond een concrete taak of vraag.
- OLR9 – LEVENSLANG LEREN – Je plant en organiseert je eigen werk, bekijkt het kritisch-constructief en bent bereid om levenslang bij te leren.
- OLR10 – SIGNALEREN – Je signaleert drempels en knelpunten in de eigen werking en/of samenwerking met anderen en zoekt naar oplossingen bij problemen.

### Bijlage 3: Programma voor de dialoog met de opleiding

08u.30 – 08u. 45	Onthaal van de commissie
08u. 45 – 09u. 00	Startoverleg en pauze commissie
09u. 00 – 09u. 15	Korte presentatie door opleidingsverantwoordelijken
09u. 15 – 10u. 00	Gesprek met opleidingsverantwoordelijken
10u. 00 – 10u. 30	Overleg en pauze commissie
10u. 30 – 11u. 15	Gesprek met studenten
11u. 15 – 11u. 45	Overleg en pauze commissie
11u. 45 – 12u. 30	Gesprek met vertegenwoordigers beroepenveld
12u. 30 – 13u. 30	Overleg en lunchpauze commissie
13u. 30 – 14u. 15	Gesprek met lesgevers
14u. 15 – 14u. 45	Overleg en pauze commissie
14u. 45 – 15u. 15	Vrij moment
15u. 15 – 16u. 00	Nabespreking en pauze commissie
16u. 00 – 16u. 30	Reflectiemoment

## Bijlage 4: Overzicht van het bestudeerde materiaal

Documentatie beschikbaar gesteld bij de aanvraag:

- Zelfevaluatierapport
- Profilering opleiding
- DLR's en OLR's
- Concordantie DLR-OLR
- Overzicht leerdoelen
- Leeswijzer OLR's en leerdoelen
- Tabellen instroomprofiel
- Didactisch concept
- Programma GMW
- Beleidskader werkpleklers AP
- Opleidingsspecifieke visie werkpleklers
- Infofiche competentiematrix
- Overzicht studielast
- Afsprakenkader toetsing GMW
- Nota blended leren GMW
- Nota formatief handelen GMW
- Personeelsoverzicht GMW
- Systematiek voor kwaliteitsbewaking GMW
- Taalactieplan
- Finale toetsing – beoordelingsformulier Beroepspraktijk B
- Finale toetsing – beoordelingsmatrix coachingstraject Beroepspraktijk B
- Finale toetsing – beoordelingsmatrix LG Project in het Werkveld
- Finale toetsing – beoordelingsmatrix Werkveldlabo

Documenten beschikbaar gesteld voorafgaand het locatiebezoek:

- Voorbeeldevaluaties Beroepspraktijk B
- Voorbeeldevaluaties Leergroep Project in het Werkveld
- Voorbeeldevaluaties Werkveldlabo
- Cursusmaterialen op de digitale leeromgeving Digitap

## Colofon

GRADUAAT IN HET MAATSCHAPPELIJK WERK

ARTESIS PLANTIJN HOGESCHOOL ANTWERPEN • VL130909-26

Opleidingsaccreditatie op maat van de eigen regie • Beoordelingsrapport

26 maart 2026



**NVAO - Accreditatieorganisatie van Nederland, Vlaanderen en Luxemburg**  
Afdeling Vlaanderen & Luxemburg

Parkstraat 83  
NL - 2514 JG Den Haag  
[info@nvao.org](mailto:info@nvao.org) • [www.nvao.org](http://www.nvao.org)